

Záznam z tlf. rozhovoru dne 10.3.2020 s paní J. Geberovou, ÚÚPSÚ, speciální silniční stavební úřad, ve věci:

Stavební záměr města „Obnova Dvorského mostu přes řeku Ohři v Karlových Varech - výstavba nového mostu“.

- **Účelem rozhovoru bylo upřesnění povolovacích procesů k záměru**
- Lze předpokládat vyřízení povolovacích procesů **formou společného (územního a stavebního) řízení, které provede SÚ jako speciální silniční stavební úřad**. Bude vydáno **společné povolení** (z hlediska povolování jde o silniční stavbu, MK III. třídy, stavbu povoluje i umísťuje speciální silniční stavební úřad (MMKV ÚPSÚ)).
- Jdeme-li do zadávacího řízení, měli bychom mít jistotu, že náš záměr je (bez průtahů) povolitelný. Největším rizikem celé akce je, že na nějaké zadání vybereme dodavatele, a on k tomu zadání pak nebude schopen sehnat povolení. Faktory, které mohou být rizikové, je nutno PŘEDJEDNAT a závěry z tohoto dojednání promítnout do zadávací dokumentace.
- Z hlediska povolování se jedná zejména o tyto okruhy problémů a rizik, která musejí být vyjasněna před zadávacím řízením, v působnosti zadavatele: 1) Stanovisko Povodí a jeho řešitelnost v projektu; 2) Majetkoprávní titul k pozemku Povodí – mít vyřízené věcné břemeno; 3) Síťaři – mít zjištěné sítě, včetně vojenských kabelů, a obstaraná stanoviska; 4) Pokud dojde k přeložkám, tak mít je smluvně ošetřené s jejich správci; 5) Mít smluvně ošetřenou technologickou lávku s VaKem; 6) mít vyřešené trvalé a dočasné zábory – jiným pozemkům než SMKV a Povodí se vyhnout; 7) Stanovisko MZdr ČILZ k vrtání – zakládání. Pozor, geologická rešerše požaduje hloubku pilot 17 m!; stanovisko Policie ČR DI (u Doubského mostu měli problém, zvyšovala se niveleta nájezdů); Jsou další DOSSy, ale ty by neměli nic mít (Hasiči, odbor dopravy,);
- Zhotovitel, který bude zajišťovat projekt a vyřízení povolení, si musí být od počátku vědom, že na SÚ je nutno předložit úplnou projektovou dokumentaci a úplnou a vzájemně bezrozporovou dokladovou část se všemi stanovisky DOSS a účastníků, a to s vyřešenými jejich požadavky. Tyto požadavky musejí mít řešení obsažené v předkládaném projektu. Je potřeba předejít potřebě přerušovat řízení. Za tohoto předpokladu je povolovací proces časově optimální, závisí pak jen na správních lhůtách (10 dnů doručení, 15 k reakcím na oznámení, atd.)
- K projektu je tedy zapotřebí předložit již bezrozporové a do projektu promítnuté stanovisko Mzdr ČIL, projednaný Povodňový a havarijný plán, vodohospodářský souhlas od vodoprávního úřadu (MMKV SÚ, na základě stanoviska Povodí) a další. Jedině tak lze dodržet předpoklad lhůty pro povolování (cca 2,5 měsíce) dle harmonogramu akce viz první odrážka. Zástupci SÚ dále doporučili městu jako investorovi již nyní požádat o vyjádření stavebního úřadu k povolovacím procesům. O dílčí souhlasy speciálních úřadů začleněných do ÚÚPSÚ (vodoprávní úřad) se samostatně nežádá. Pí J. Geberová za silničního SÚ si je vyžádá sama. Ale musí mít k tomu v ruce všechny bezrozporové doklady.
- Pí J. G. upozornila na předložené znění stanoviska Povodí z jednání. Je tam závěr, že třípolový most nebudou rozporovat. Ale je tam také ohodnocení třípolového mostu jako nikoli optimálního. Je obava, že se na tom mohou v budoucnu točit.

- Ptejte se na vše ing. Balouna z ŘSD K. Vary !!! . Má to vše za sebou z Dobského mostu. Pozor, ti měli náskok, v okamžiku zadání měli v ruce stavební povolení (sic jen na opravu stáv. mostu).
- Stručný výtah dostaneme od pí J.G. písemně jako sdělení ÚÚPSÚ k námi podané žádosti.

Zaznamenal: Richtr